

СПЕЦИФИКА ПИТАНИЯ ЛОСЕЙ В ЗИМНИЙ ПЕРИОД

The specific food of moose during winter

В.В. Савин, аспирант

Уральский государственный лесотехнический университет
(Екатеринбург, Сибирский тракт, 37)

Рецензент: Г.А. Годовалов, канд. с.-х. наук, доцент

Аннотация

Проанализированы кормовые пристрастия лосей в зимний период. Отмечается избирательность кормов животными в различных регионах и возможность минимизации ущерба, наносимого животными.

Ключевые слова: лось, кормовые ресурсы, зимний период, ущерб, веточный корм.

Abstract

Analyzed forage preferences of moose in winter. Celebrated an selectivity feed the animals in the different regions and the possibility of minimizing harm to animals.

Keywords: moose, food resources, winter, damage, forage conservation.

Одной из задач современного лесоводства является повышение продуктивности лесов, под которым понимается сохранение и повышение комплексной продуктивности лесов путем применения систем хозяйственных мероприятий, дифференцированных в зависимости от региональных природных условий и целевого назначения лесных земель [1]. При этом в комплексную продуктивность лесных насаждений входит не только древесина, ягоды, грибы, лекарственное сырье и другие растительные ресурсы и доходы от различных пользований лесом, но и животные. В ряде стран мира, в частности в Швейцарии, спортивная охота является одной из наиболее доходных статей ряда кантональных бюджетов.

Ведение охотничьего хозяйства чрезвычайно перспективно и на территории Российской Федерации [2-4]. Однако данный вид лесопользования связан с опасностью ущерба для лесного хозяйства. Дикие животные, в частности копытные, используя в качестве корма плоды, листья, хвою, побеги и кору древесных и кустарниковых растений, наносят повреждения молоднякам, подросту и подлеску, нередко приводя их к гибели. Особенно существенный вред

животные наносят в зимний период, когда их перемещение по территории лесного фонда ограничено в связи с глубоким снежным покровом, а травянистая растительность недоступна для животных [5-8]. Степень отрицательного воздействия зависит от целого ряда факторов. К последним относится концентрация животных на единице площади, доступность веточных кормов, глубина снежного покрова, факторы беспокойства, калорийность кормов и т.д. [9-14].

Целью наших исследований являлось установление видов древесных и кустарниковых растений, наиболее активно повреждаемых лосями в зимний период.

Объектом исследований служили смешанные насаждения, пройденные 3 года назад равномерно-постепенной рубкой. Рубка проводилась в зимний период с использованием традиционной технологии [15, 16]. При этом в пасаках вырубались наиболее крупные деревья ели, пихты, осины, березы и липы [17]. Тип леса – ельник липняковый. Порубочные остатки укладывались на трелевочные волокна (рис. 1), что повышало производительность труда на трелевке заготовленной древесины и минимизировало повреждение почвы при проведении лесосечных работ.



Рис. 1. Порубочные остатки, уложенные на трелевочный волок

В результате рубки полнота древостоя была снижена до 0,6, что создало благоприятные условия для развития подлеска и накопления подроста хвойных пород.

В то же время довольно высокая относительная полнота оставляемой на доращивание части древостоя исключала ветровал и развитие вегетативного возобновления осины. Последнее особенно важно, если учесть, что при проведении сплошнолесосечных рубок в условиях ельника липнякового повсеместно наблюдается смена коренных еловых насаждений на производные корнеотпрысковые (вегетативные) осинники.

Проведенные исследования показали [18, 19] значительную плотность лосей на обследованной территории лесного фонда. Указанное подтверждается наличием зимних дефекаций животных (рис. 2) и признаками их питания на всей территории участка.



Рис. 2. Зимние дефекации лосей на объекте исследований

Обследования показали, что основными объектами питания лося являются подлесосечные виды: рябина и ивы (рис. 3 и 4). При этом лоси объедают практически все побеги рябины выше 1,5 м, что способствует ее ветвлению и минимизирует конкуренцию подросту хвойных пород. Способствуя ветвлению побегов рябины, лоси тем самым создают кормовую базу на предстоящий зимний период.



Рис. 3. Поросль рябины, объединенная лосями



Рис. 4. Ива, обглоданная лосями

После рябины и ивы в зимнем рационе лосей доминирует кора и молодые побеги осины. При этом лоси не только обгладывают остающиеся на лесосеке нарубочные остатки, но и практически полностью уничтожают корневые отпрыски осины, не допуская тем самым смены пород в будущем.

Из хвойных пород лоси отдают предпочтение пихте, поедая не только тонкие охвоенные ветви, но и кору довольно толстых деревьев (до 12 см) (рис. 5).



Рис. 5. Сдирание лосями коры с пихты

Интересно, что лоси повреждают деревья пихты неоднократно. Так, зафиксирован случай, когда лоси обдирали в зимний период кору с пихты, а затем, после застывания раны и восстановления жизнеспособности дерева, полностью его окольцевали, содрав и использовав в пищу кору на высоту более 2 м по всей окружности ствола (рис. 6).



Рис. 6. Пихта, неоднократно обдираемая лосями

Такие древесные породы, как липа мелколистная, береза повислая и ель обыкновенная при наличии вышеуказанных деревьев и кустарников лосями практически не повреждаются.

Выводы.

1. Выборочные рубки в насаждениях ельника липнякового предотвращают смену пород и способствуют увеличению биоразнообразия.
2. Развитие подлеска и подроста на участках выборочной рубки способствует концентрации диких копытных животных в зимний период.
3. В зимнем рационе лосей доминируют рябина, ивы, осина и пихта. При этом у рябины и ивы лоси преимущественно поедают мелкие побеги, а у осины и пихты – кору и побеги.
4. В целях минимизации ущерба от диких копытных животных целесообразно оставлять на лесосеке порубочные остатки, а также осуществлять в зимний период валку молодых осин для подкормки животных.

Литература

1. *Луганский Н.А., Залесов С.В.* Лесоведение и лесоводство. Термины, понятия, определения. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. акад., 1997. – 101 с.

2. Коростелев А.С., Залесов С.В., Годовалов Г.А. Недревесная продукция леса. Учебник, 2-е изд. переработанное. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2010. – 480 с.
3. Луганский Н.А., Залесов С.В., Луганский В.Н. Лесоведение. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2010. – 432 с.
4. Хайретдинов А.Ф., Залесов С.В. Введение в лесоводство. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2011. – 202 с.
5. Зюсько А.Я., Залесов С.В., Абрамова Л.П., Белов Л.А. Влияние зимних концентраций копытных на лесовозобновление на территории Анненского заказника // ИВУЗ «Лесной журнал», 2005. – № 3. – С. 20-25.
6. Савин В.В., Белов Л.А., Залесов С.В., Шубин Д.А. Повреждаемость лесных культур лосями в Западно-Сибирском подтаежном лесном районе Алтайского края // Известия Оренбургского государственного аграрного университета, 2017. – № 1 (63). – С. 46-49.
7. Залесов С.В., Белов Л.А., Савин В.В., Толстиков А.Ю., Усов М.В., Шубин Д.А. Влияние лося на прирост сосны обыкновенной на Алтае // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова, 2016. – № 4 (45). – С. 82-88.
8. Данилик В.Н., Исаева Р.П., Терехов Г.Г., Фрейберг И.А., Залесов С.В., Луганский В.Н., Луганский Н.А. Рекомендации по лесовосстановлению и лесоразведению на Урале. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. акад., 2001. – 117 с.
9. Залесов С.В., Белов Л.А., Савин В.В., Толстиков А.Ю., Шубин Д.А. Влияние таксационных показателей насаждений на концентрацию лося и косули // Аграрный вестник Урала, 2016. – № 7 (149). – С. 9-15.
10. Луганский Н.А., Залесов С.В., Абрамова Л.П., Степанов А.С. Естественное лесовозобновление в Джабык-Карагайском бору // ИВУЗ «Лесной журнал», 2005. – № 3. – С. 13-19.
11. Абрамова Л.П., Аткина Л.И., Жучков Е.А., Залесов С.В., Луганский Н.А., Нагимов З.Я., Суставова О.В., Соколов Г.И., Стародубцева Н.И., Степанов А.С. Джабык-Карагайский бор. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2005. – 299 с.
12. Залесов С.В., Невидомова Е.В., Невидомов А.М., Соболев Н.В. Ценопопуляции лесных и луговых видов растений в антропогенно нарушенных ассоциациях Нижегородского Поволжья и Поветлужья. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2013. – 204 с.
13. Залесов С.В., Воротникова В.П., Катунова В.В., Невидомов А.М., Турчина Т.А. Черноольховые леса Волго-Донского бассейна и ведение хозяйства в них. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2008. – 231 с.
14. Залесов С.В. Научное обоснование системы лесоводственных мероприятий по повышению продуктивности сосновых лесов Урала: Дис. ... д-ра с.-х. наук. Екатеринбург, 2000. 450 с.

15. *Луганский Н.А., Залесов С.В., Азаренок В.А.* Лесоводство. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. акад., 2001. – 320 с.
16. *Азаренок В.А., Залесов С.В.* Экологизированные рубки леса. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2015. – 97 с.
17. *Залесов С.В., Залесова Е.С., Оплетаев А.С.* Отбор деревьев в рубку при заготовке древесины: учеб. пособие для операторов валочных машин и вальщиков. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2015. – 55 с.
18. *Русанова Я.С., Сорокин Л.И.* Лес и копытные. – М.: Лесная промышленность, 1984. – 128 с.
19. *Данчева А.В., Залесов С.В.* Экологический мониторинг лесных насаждений рекреационного назначения. – Екатеринбург: Урал. гос. лесотехн. ун-т, 2015. – 152 с.